

CONSTRUIRE UN CANARD

*Utilisez un
maximum
de 7 briques*



***déposer votre canard à l'étang car il servira pour l'atelier sur l'évaluation*

EVALUATION DES CANARDS

| Critère | Déscriptif | Max points |
|---------|------------|------------|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | 10 |

Évaluation des apprentissages

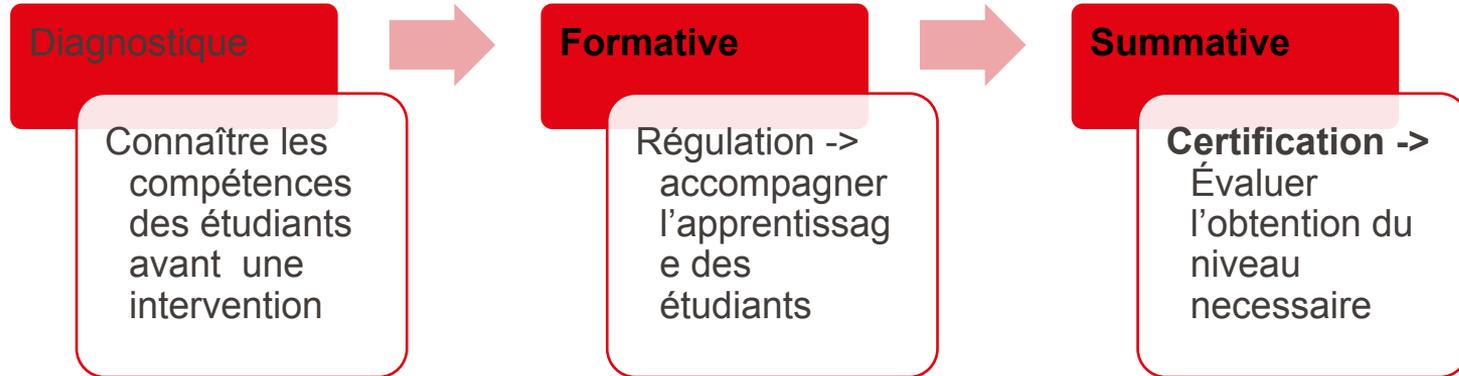


EPFL

Siara Isaac

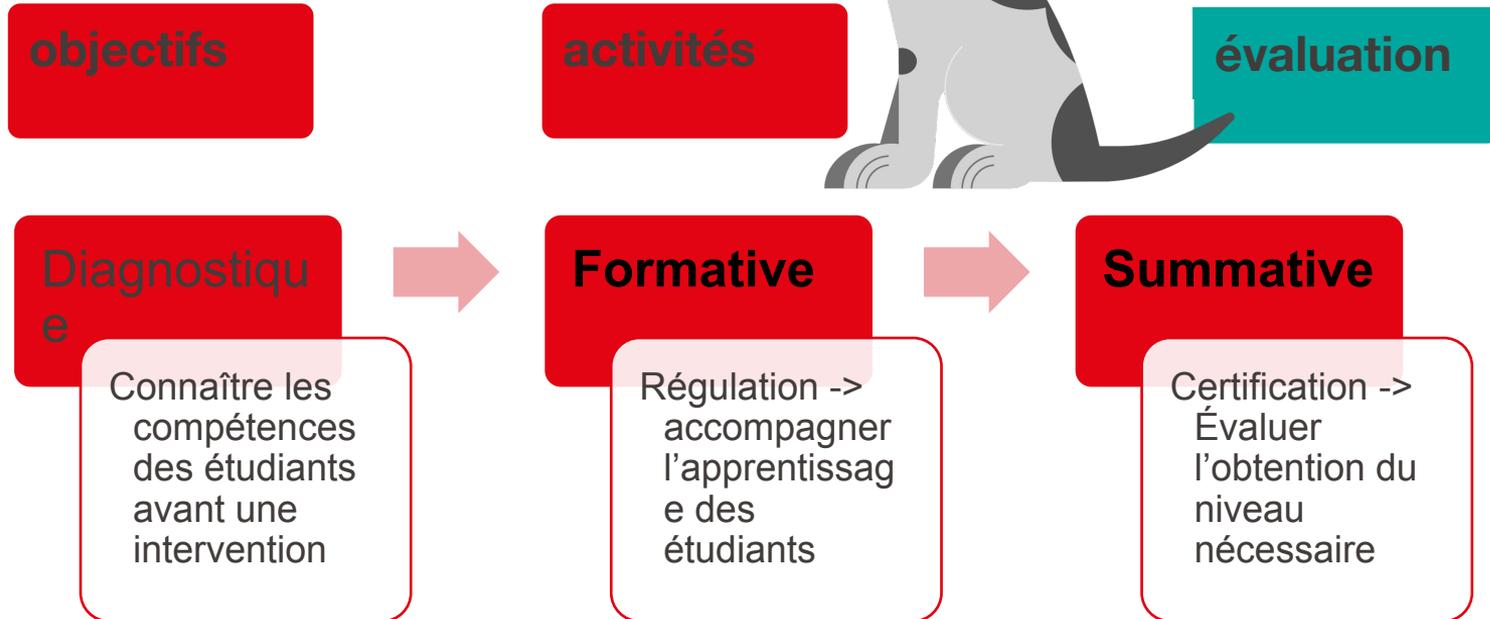
Centre for Learning Sciences (LEARN)

Ecole polytechnique fédérale de Lausanne, Switzerland



Évaluation « la queue qui remue le chien du curriculum »

Hargreaves, 1989



Évaluation « la queue qui remue le chien du curriculum »

Hargreaves, 1989

A la fin de cette session, vous devrez être en mesure de

- ❖ Décrire les caractéristiques et les principes de l'évaluation
 - ❖ validité, fiabilité et équité
- ❖ Décrire comment employer une rubrique pour améliorer l'évaluation



Summative

Certification ->
Évaluer
l'obtention du
niveau
nécessaire

EVALUATION DES CANARDS

| Critère | Déscriptif | Max points |
|---------|------------|------------|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | 10 |

1. En collaboration avec 1-2 voisins, complétez le tableau avec les 3 critères essentiels à l'excellence des canards.
2. Répartissez les 10 points possibles entre les trois critères.

EVALUATION DES CANARDS

| Critère | Déscriptif | Max points |
|---------|------------|------------|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | 10 |

| Canard 1 | 2 | 3 |
|----------|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |

Quels sont les points faibles de notre évaluation des canards ?

Trois caractéristiques clés pour l'évaluation: validité

“La validité fait référence au degré auquel les déductions tirées des résultats de l'évaluation....sont dignes de confiance.”

Gullickson, 2003, p. 127-128

- L'évaluation permet-elle aux étudiants de démontrer ces compétences ?
- Des notes sont attribuées pour démontrer ces compétences ?

Eric Mazur (Harvard)

- Test avec 2 problèmes similaires
 - Version conventionnelle, calcul : moy. 6.9
 - Version conceptuelle, sans calcul : moy. 4.9

« Il est possible pour les étudiants de réussir dans des problèmes conventionnels en mémorisant des algorithmes sans comprendre la physique »

Mazur, 1997, p. 6

Trois caractéristiques clés pour l'évaluation: fiabilité

“La fiabilité fait référence au degré de cohérence des scores ou des informations obtenues à partir d'une collecte d'informations.”

Gullickson, 2003, p 161

- L'étudiante obtiendrait-elle la même note si deux enseignants différents notaient l'examen ?
- ...ou si le même enseignant notait l'examen à deux moments différents ?
- Sur deux formes d'évaluation différentes (par exemple, QCM et exercice développé) ?



Trois caractéristiques clés pour l'évaluation: équité

“Un biais se produit lorsque des facteurs non pertinents ou arbitraires influencent systématiquement les interprétations et les jugements... d'une manière qui affecte... des sous-groupes d'étudiants.”

Gullickson, 2003, p.167



- Différences culturelles
 - « Une skieuse descend une pente en position chasse-neige... »
- Différences linguistiques
 - Temps
- Différences genrées
 - QCM, entretiens de groupe
- Biais individuel

Quels sont les points faibles de notre évaluation des canards ?

- Trouver 1-2 faiblesses qui relèvent un problème de
 - Fiabilité
 - Validité
 - Équité

Conclusion

- Il est important de bien évaluer
- Caractéristiques clés: fiabilité, validité et équité
- Les rubriques sont un outil clé pour améliorer tous les trois

Lectures

recommandées

- Wilson, Linda. 2000. pp. 186-194. "Constructing Summative Assessments." [In Teaching at its Best: A research based resource for college instructors](#)
- Tormey & Isaac. (2022). *Facilitating Experiential Learning in Higher Education Teaching and Supervising in Labs, Fieldwork, Studios and Projects*. Routledge.
<https://doi.org/10.4324/9781003107606>
- Mills, Pamela A. et al. 2000. ["Using Poster Sessions as an Alternative to Written Examinations"](#) *Journal of Chemical Education*, 77(9): 1158-1161
- Anewalt, Karen et al. 2003. ["Group Projects across the curriculum"](#) *Journal of Computing Sciences in Colleges* 19(2): 232-237



SEFI 2024
Educating Responsible Engineers
2 - 5 September 2024 - Lausanne

[Call for Papers](#) □ submission deadline for 08.04.2024

- Research papers, practice full papers + workshop proposals

UN PEU DE COOPÉRATION,
LES GARS, ---
ON ALIGNE !



BP[®]

